

# Sustainable Biomass Program: Certifying the Unsustainable

持続可能なバイオマスプログラム:  
“持続不可能”なものを認証する

An Independent Evaluation of the Sustainable Biomass Program  
持続可能なバイオマス・プログラムの第三者による評価





# About the Report レポートについて

- Commissioned by Biomass Action Network  
East Asia partners: Solutions For Our Climate,  
Mighty Earth, Global Environmental Forum,  
Japan  
この報告書はバイオマス・アクション・ネットワーク  
東アジア パートナー: Solutions For Our Climate、  
Mighty Earth、地球・人間環境フォーラムの委託に  
より作成されました。
- Authored by Richard Robertson  
著者: リチャード・ロバートソン (Richard  
Robertson)
- Access the report:  
レポートはこちらから閲覧できます:  
<https://forourclimate.org/research/596>



Primary forest that was logged in 2021, 2023, and 2024 to feed pellet mills in BC, Canada © Michelle Connolly

カナダ・ブリティッシュコロンビア州のペレット工場向けに、  
2021年・2023年・2024年に伐採された原生林 (Michelle Connolly撮影)

# What is SBP? 「持続可能なバイオマスプログラム (SBP)」とは？

- Launched in 2013 by European utilities: Drax...
- Focus: Risk-based sourcing of woody biomass
- Not forest management certification
- Relies heavily on other systems (FSC, PEFC, SFI)
- Governments rely on SBP's credibility to hand out billions of dollars in climate subsidies.
- 2013年に欧州の電力会社（例：ドラックス社など）によって設立
- 主な目的：木質バイオマスのリスクベース調達
- 森林管理の認証制度ではない
- 他の認証制度（FSC、PEFC、SFI）に大きく依存している
- 各国政府は、SBP（持続可能なバイオマス認証プログラム）の信頼性を根拠に、数十億ドル規模の気候変動対策補助金を支出している

# Key Questions We Asked 調査で重視した問い

1. Does SBP meaningfully mitigate forest and climate risks?

SBPは、森林および気候に関するリスクを実質的に軽減しているのか？

2. Are biomass supply chains responsibly sourced?

バイオマスのサプライチェーンは責任をもって調達されているのか？

3. Is SBP certification credible and transparent?

SBPの認証は信頼でき、かつ透明性があるのか？



Logging of primary forest in BC, Canada © Michelle Connolly

カナダ・ブリティッシュコロンビア州、原生林の伐採  
(Michelle Connolly撮影)

# Problems with Risk-Based Approach

## リスク評価アプローチの課題

- Risk Assessments allow for subjective interpretation
- Risk mitigation measures are often weak or unverified
- SBP allows operations in intact and primary forests
- Neither FSC or PEFC forest certification nor their risk assessment genuinely mitigate these risks
- リスク評価は、担当者の主観によって解釈が分かれてしまう
- リスク軽減措置は、不十分であったり実際に検証されていなかったりすることが多い
- SBP認証では、手つかずの自然林や原生林での操業（伐採）も認められている
- FSCやPEFCの森林認証制度、それらによるリスク評価も、実際にはこうしたリスクを十分に軽減できていない



# Residues and Whole Logs 残材と丸太

- SBP allows whole logs to be classified as residues

SBPでは、丸太（原木）であっても「残材」と分類することが認められている

- Blurs line between ‘waste wood’ and primary logs

その結果、「廃材」と原木（伐採された木そのもの）との境界があいまいになっている

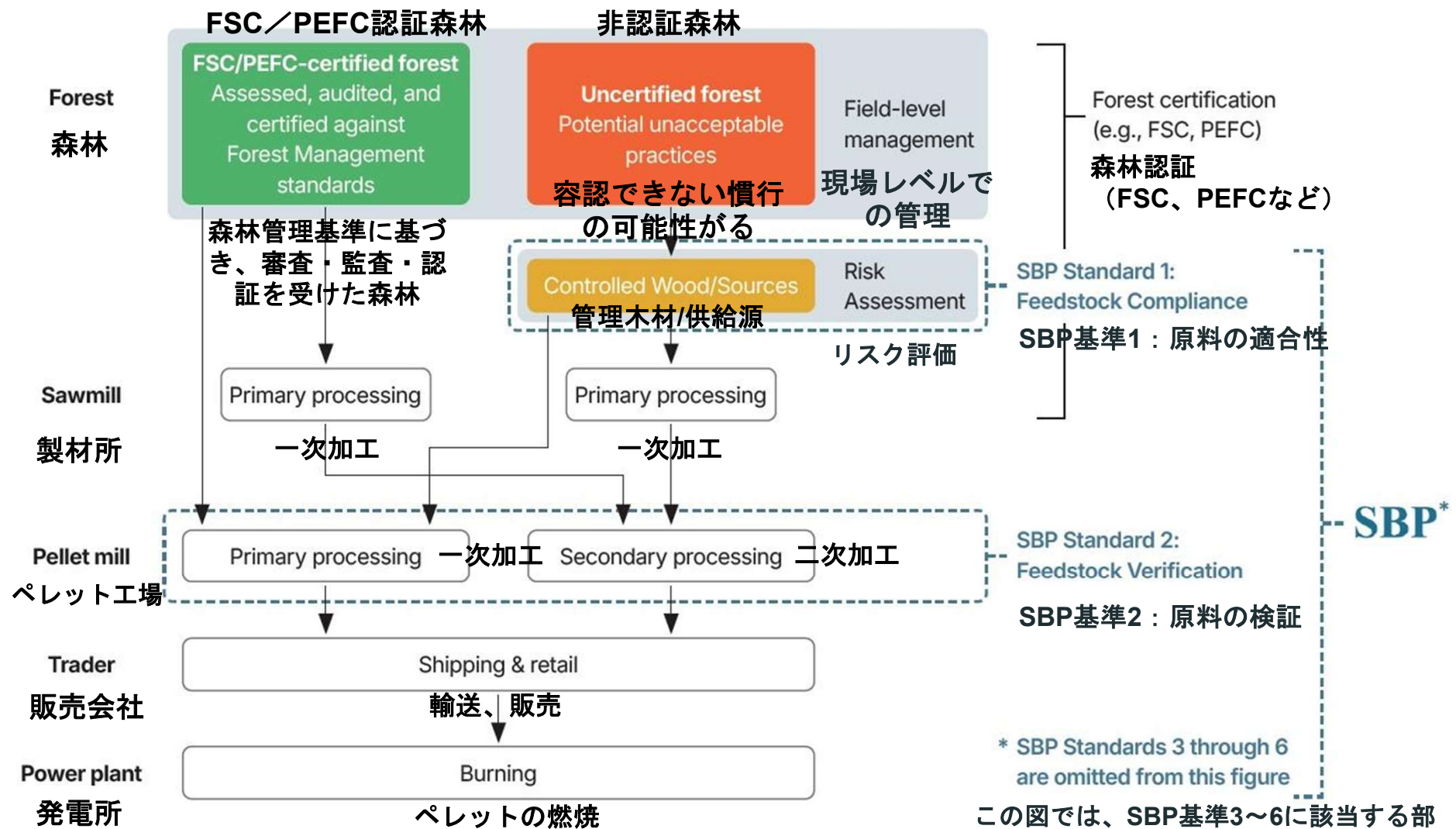
- Increases risk of old growth and primary forest logging

そのため、老齢林や原生林の伐採リスクが高まっている



Pile of whole logs at SBP-certified Drax pellet mill in BC, Canada © Len Vanderstar

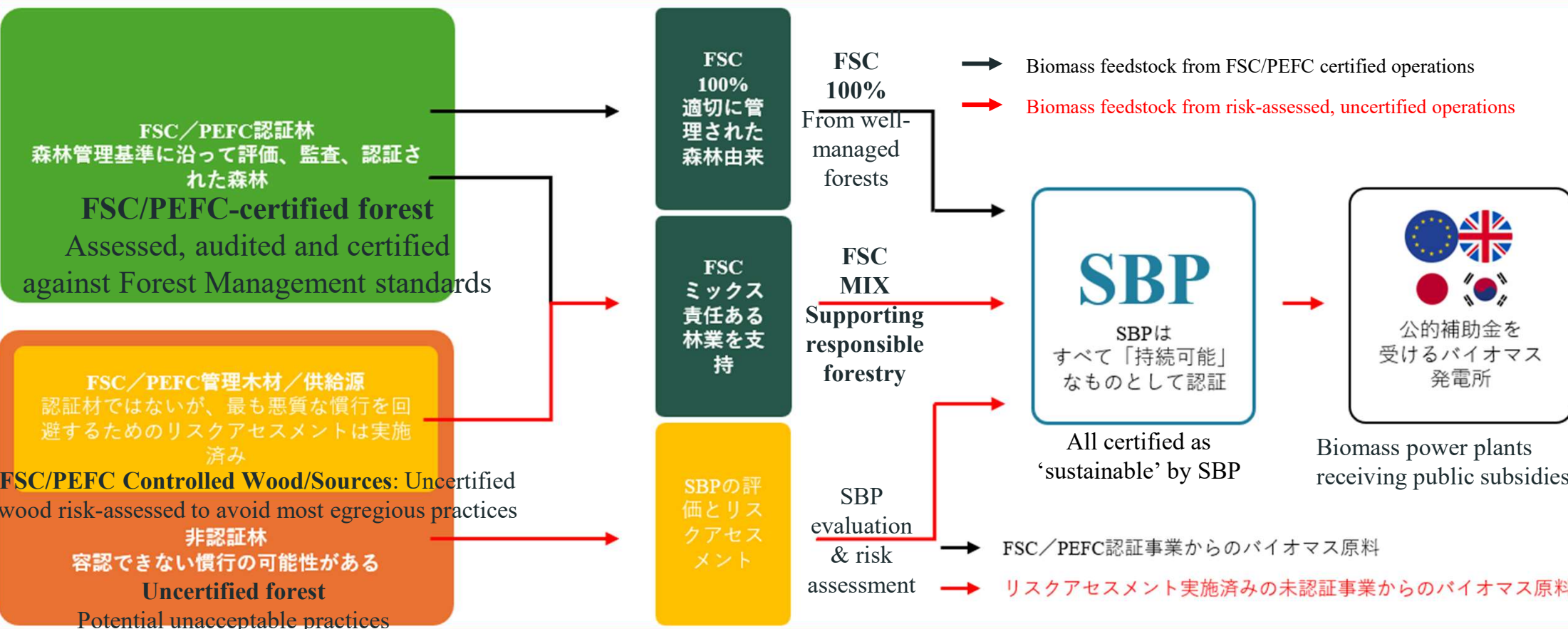
カナダ・ブリティッシュコロンビア州のSBP認証ペレット工場に積み上げられた丸太の山（Len Vanderstar撮影）



この図では、SBP基準3～6に該当する部分は簡略化のため掲載されていません。

# SBP accepts wood from all sources and certifies it as 'sustainable'

SBPはあらゆる供給源からの木材を受け入れ、「持続可能」と認証している





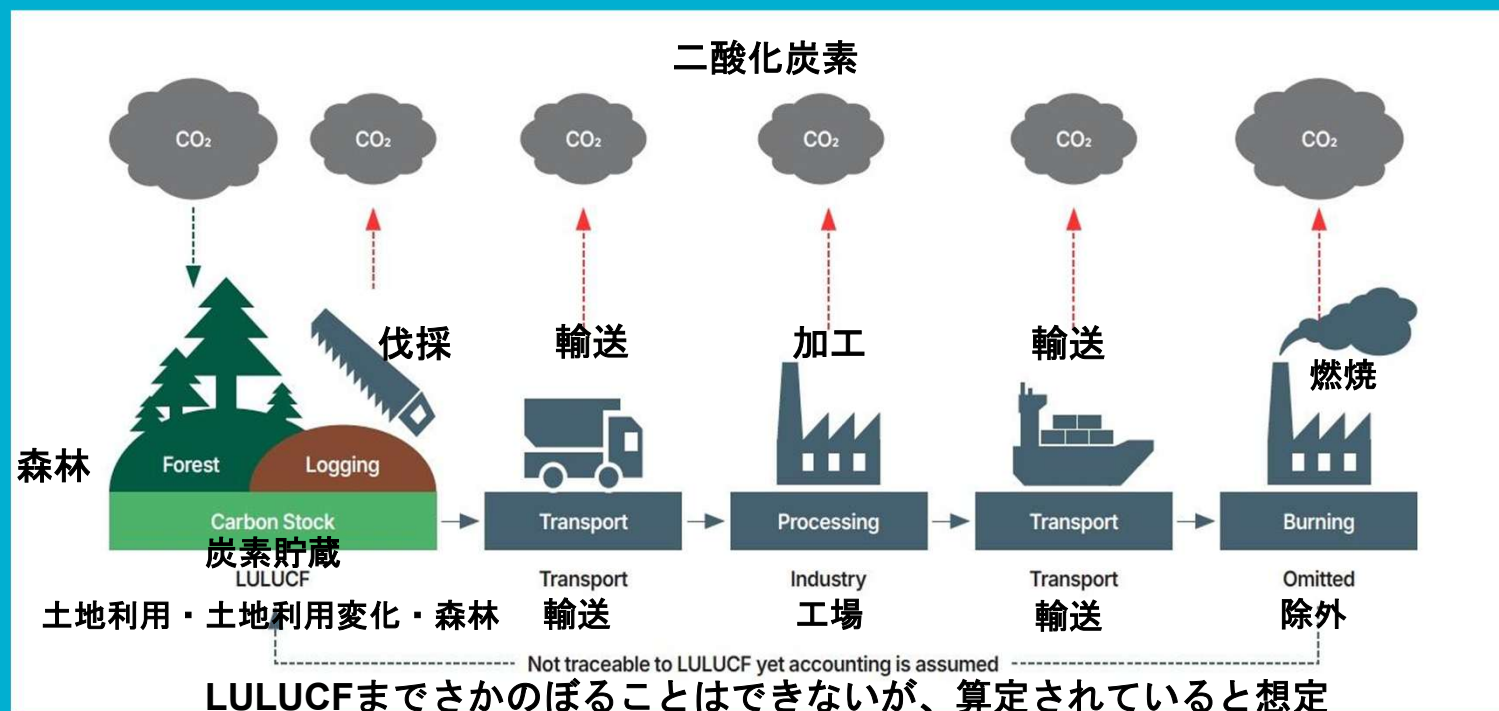
# SBP's Approach to GHG Emissions and Carbon Stocks

## SBPによる温室効果ガス排出量と炭素蓄積への取り組み方

- SBP's GHG methodology, based on EU RED, uses default values.
- It excludes forest harvesting carbon debt, focusing on processing and transport emissions.
- Forest regrowth is assumed, not verified, underestimating biomass burning's climate impact.
- SBPの温室効果ガス（GHG）算定方法は、EU再生可能エネルギー指令（EU RED）を基にしており、既定値（デフォルト値）を使用している。
- この方法では、伐採によって発生する森林の「炭素負債（carbon debt）」を計算に含めず、主に加工や輸送による排出だけに焦点を当てている。
- 森林が再び成長して炭素を吸収することを“想定”しているが、それは実際に確認されておらず、その結果、バイオマス燃焼の気候への影響を過小評価している。

# SBP's Approach to GHG Emissions and Carbon Stocks

## 温室効果ガス排出量と炭素蓄積に対するSBPのアプローチ



## Case Study: British Columbia & Alberta

### 事例研究：ブリティッシュコロンビア州とアルバータ州

- Still logging old growth & primary forests
- BC Residue definitions allow whole logs
- FSC and PEFC mitigation measures inadequate
- 依然として老齢林や原生林の伐採が行われている
- ブリティッシュコロンビア州では「残材（residue）」の定義が緩く、丸太（原木）も残材として扱うことができる
- FSCおよびPEFCによるリスク軽減措置は不十分である



# Case Study: British Columbia & Alberta

## 事例研究：ブリティッシュコロンビア州とアルバータ州

[図9] Drax社はカナダ・ブリティッシュコロンビア州およびアルバータ州で複数の木質ペレット工場を運営している

[Figure 9] Drax operates wood pellet mills across British Columbia and Alberta, Canada

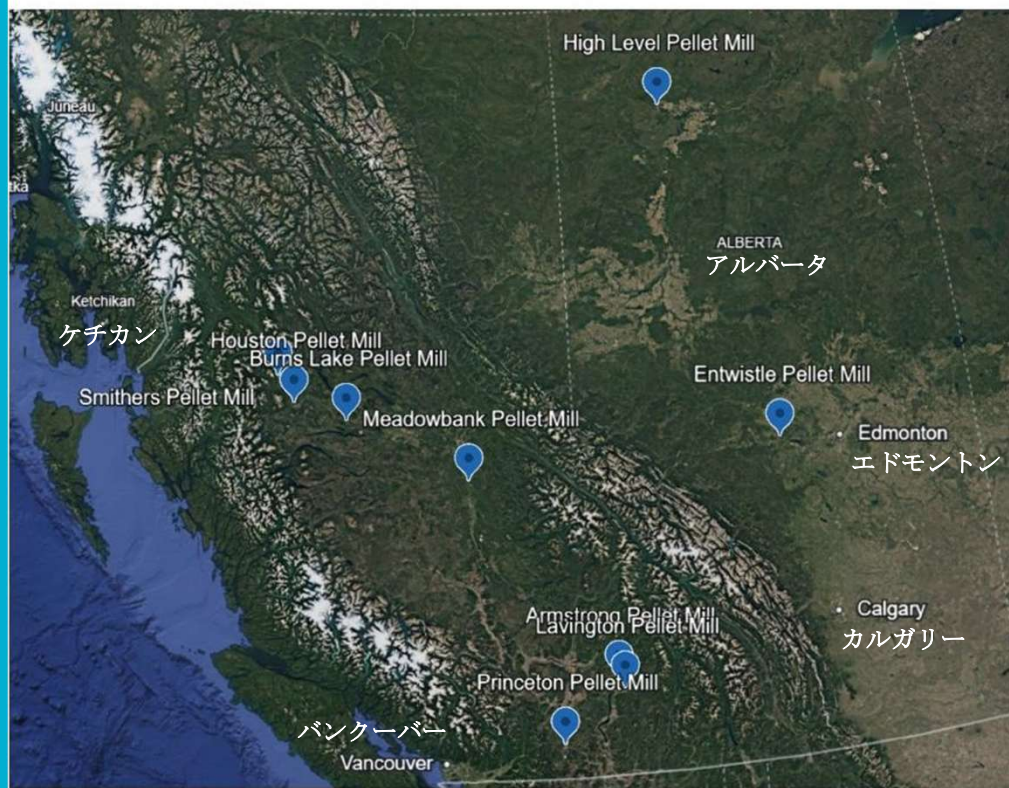
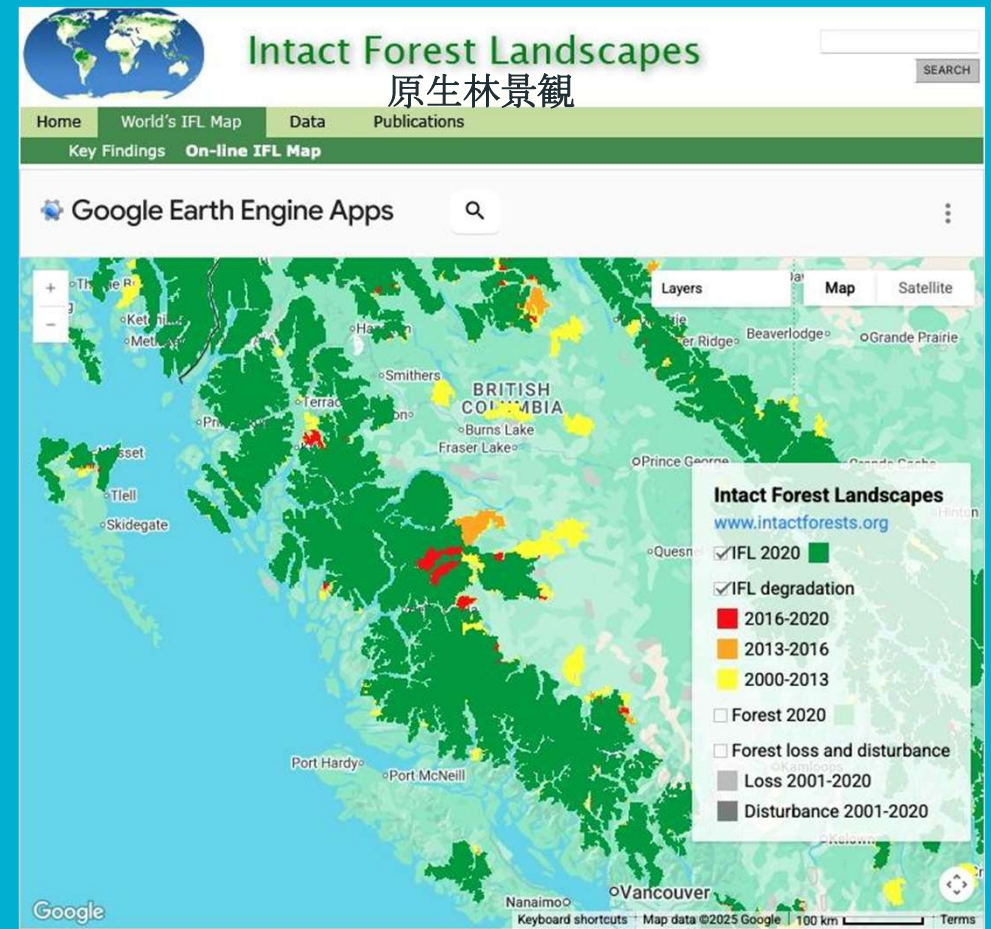


Image: Google Earth.



# Case Study: British Columbia & Alberta

## 事例研究：ブリティッシュコロンビア州とアルバータ州

- Landscape-level risks poorly addressed  
景観レベルのリスクが十分に対処されていない
- Salvage logging in fire-affected areas  
森林火災の被災地で「サルベージ伐採（被災木の回収・伐採）」が行われている
- Insufficient controls to protect biodiversity  
生物多様性を守るための管理・規制が不十分である





# SBP in Asia: Spreading from Temperate to Tropical Rainforests

## アジアに広がるSBP：温帯林から熱帯雨林へ

- Gaining ground in Japan and South Korea markets
  - Sourcing countries include Malaysia, Indonesia and Vietnam
  - Endorsed for renewable energy subsidies
  - Risk of legitimising unsustainable tropical biomass
  - In Vietnam, feedstock mislabeling in pellet supply chains have been found to violate FSC and SBP's standards.
- 日本と韓国の市場で急速に存在感を高めている
  - 原料の供給国には、マレーシア、インドネシア、ベトナムなどが含まれる
  - 再生可能エネルギー向けの補助金制度で「認定」されている
  - 結果として、持続不可能な熱帯産バイオマスを正当化してしまうリスクがある
  - ベトナムでは、ペレット供給連鎖の中で原料表示の誤りが発覚し、FSCおよびSBPの基準に違反していることが確認された

# SBP in Asia: Spreading from Temperate to Tropical Rainforests

## アジアにおけるSBP：温帯林から熱帯雨林へ広がる影響

### ■ Box 4. RWE, Samling Group, and SBP's Certification failures in Malaysia

A joint complaint by the Europe-based Biofuelwatch and Comité Schone Lucht to the Dutch Emissions Authority highlights SBP's failure to prevent high-risk sourcing. The case involves RWE, a major German utility burning wood pellets in converted coal plants, sourcing from two SBP-certified Malaysian suppliers.<sup>69</sup>

The first supplier, a Samling Group subsidiary TreeOne MegaPellet, has long been accused by the Penan communities and NGOs of illegal logging, deforestation, and Indigenous rights violations in Sarawak State. Samling withdrew from FSC certification after a 2025 ruling upheld complaints over illegal logging and destruction of HCV forests.<sup>70</sup> However, despite independent satellite evidence linking the company's concessions to recent rainforest clearance and peat drainage, TreeOne still carries the Malaysian Timber Certification Scheme (MTCS) label.

### ■ボックス4：マレーシアにおけるRWE、サムリン・グループ、SBP認証の失敗

欧州を拠点とする市民団体であるバイオフィューエル・ウォッチとクリーンエア委員会（CSL）がオランダ排出当局に共同で提出した苦情申し立ては、SBPがリスクの高い調達を防止できないことを浮き彫りにしている。この件に関係しているのは、SBP認証を受けたマレーシアの木質ペレットサプライヤー2社から調達し、石炭火力発電所を転用して木質ペレットを燃焼しているドイツの大手電力会社RWE社である。

1社目のサプライヤーはサムリン・グループの子会社ツリーワン・メガペレット社で、同社はサラワク州での違法伐採、森林減少、先住民族の権利侵害に関してプナン族のコミュニティやNGOから長年非難されてきた。サムリン・グループは、高い保護価値（HCV）のある森林の違法伐採と破壊に関する苦情を認める決定が2025年に出されたことを受けて、FSC認証から撤退した。しかし、同社のコンセッション（伐採権）と最近の熱帯雨林の皆伐や泥炭地の排水とが関連していることを示す独立機関による衛星画像の証拠があるにもかかわらず、ツリーワン社は依然としてマレーシア木材認証制度（MTCS）の認証ラベルを掲げている。



# Answers to Key Questions

## 重視した問いに対する答え

- SBP certifies pellet mills and traders without field audits of forest management practices or direct engagement with logging companies.
- SBP misrepresents the credibility of other certification systems.
- SBP's climate impact claims rely on flawed carbon accounting.
- SBP fails to mitigate smokestack emissions from burning biomass, deferring this responsibility to energy regulators.
- SBP treats 'forest residues' as low-risk by default.
- SBP inadequately addresses Indigenous peoples' rights.
- SBPは森林管理の現地監査や伐採企業との直接的なエンゲージメントを行わずにペレット工場や販売会社を認証している。
- SBPは他の認証制度の信頼性を実態以上に見せかけている。
- SBPの気候影響に関する主張は、欠陥のある炭素会計に基づいている。
- SBPはバイオマス燃焼時の排出を軽減する要件を設けず、その責任をエネルギー規制当局に委ねている。
- SBPは「林地残材（forest residues）」を原則として低リスクとみなしている。
- SBPは先住民族の権利への対応が不十分である。

# Policy Recommendations – For Real Climate & Biodiversity Solutions

## 政策提言：真の気候変動対策と生物多様性保全に向けて

### Reject Forest Biomass as Climate Solution

- Burning wood emits more CO<sub>2</sub> than coal or gas.

Forest regrowth takes decades—too slow for climate targets.

Include biomass combustion emissions in national GHG inventories.

### Protect Natural Forests

- Ban biomass sourcing from primary forests & Intact Forest Landscapes (IFLs).

Align with 2030 climate and biodiversity targets by halting forest degradation.

森林バイオマスを気候変動対策として認めないこと

- 木を燃やすと、石炭や天然ガスよりも多くのCO<sub>2</sub>を排出する。

- 森林の再生には数十年かかり、気候目標の達成には間に合わない。

- バイオマス燃焼による排出を、各国の温室効果ガス（GHG）インベントリに含めるべきである。

### 原生林の保護

- 原生林および原生林景観からのバイオマス調達を禁止すること。

- 森林劣化を止め、2030年の気候・生物多様性目標に整合させること。

# Policy Recommendations – Reform Finance and Certification

## 政策提言：金融や補助金、認証制度の改革

### Reform Subsidies & Trade Policy

- End subsidies for forest biomass.
- Exclude biomass from green finance definitions.
- Mandate environmental & human rights due diligence in timber trade.

### Fix Forest Certification

- Reform FSC/PEFC to stop misuse of Controlled Wood & risk-based tools by SBP.
- Stop certifying pellets under current industrial biomass models.
- Address credibility risks from mixed-source and low-bar labels.

### 補助金と貿易政策の改革

- 森林バイオマスへの補助金を廃止する。
- バイオマスを「グリーンファイナンス」（環境に配慮した金融）の定義から除外する。
- 木材貿易において、環境および人権に関するデューデリジェンスを義務化する。

### 森林認証制度の是正

- FSCおよびPEFCを改革し、SBPによる管理木材やリスクベース手法の乱用を防止する。
- 現行の産業規模バイオマスモデルによるペレット製造を認証することをやめる。
- 複数の原材料をミックスさせた製品や、低い基準のラベルから生じる信頼性毀損リスクに対処する。



# Thank You

ご清聴ありがとうございました

- Report available at:

こちらのレポートは以下のリンクからご覧になれます。

<https://forourclimate.org/research/596>

- Contactお問い合わせ先: [richjohnrob@gmail.com](mailto:richjohnrob@gmail.com)